

Il negoziato agricolo e il vertice di  
Cancun: cronaca di un fallimento  
annunciato

Luca Salvatici

Dipartimento di Economia Pubblica -  
Università degli Studi di Roma “La Sapienza”

Macerata, 29 ottobre 2003

1

## ***la presentazione....***

- **il negoziato agricolo nel WTO da Seattle a Cancun**
- **la posizione negoziale dell'Unione Europea e la riforma Fischler della PAC**
- **cosa è successo a Cancun**
- ***cosa ci aspetta?***

Macerata, 29 ottobre 2003

2

## *...da Seattle a Cancun: l'Accordo del 1994 e Seattle*

- **“Accordo sull’agricoltura” del 1994**
  - ▶ *l’impegno ad avviare un nuovo negoziato all’inizio del 2000*
  - ▶ *la “clausola di pace” (31.12.2003)*
- **III Conferenza Ministeriale [Seattle, 30 Nov./3 Dic 1999]**
  - ▶ *avrebbe dovuto lanciare il nuovo round*
  - ▶ *...non si raggiunge un accordo!*
  - ▶ *l’agricoltura non è la causa del fallimento*

## *...da Seattle a Cancun: da Seattle e Doha*

- **all'inizio del 2000 partono i negoziati su "agricoltura" e "servizi"**
- **fino alla Conferenza Ministeriale di Doha (Novembre 2001) succede ben poco**

# *...da Seattle a Cancun: la “Ministeriale” di Doha*

parte un nuovo round (“per lo sviluppo”)

- **agricoltura**
- **servizi**
- **accesso ai mercati per i prodotti non agricoli**
- **TRIPS**

*sistema di notifica ed istituzione di un  
registro per le denominazioni di origine  
“dichiarazione” sull’accesso ai farmaci*

Macerata, 29 ottobre 2003

5

## *...da Seattle a Cancun: la “Ministeriale” di Doha*

avvio del negoziato sui “temi di Singapore”  
dopo la V Ministeriale

- *Commercio internazionale ed investimenti esteri*
- *Commercio internazionale e concorrenza*
- *Trasparenza nelle procedure di acquisto pubbliche*
- *“Facilitazione” del commercio internazionale*

Macerata, 29 ottobre 2003

6

## ***...da Doha a Cancun: i tempi del negoziato agricolo***

- **accordo sugli impegni (*modalities*) entro il 31 Marzo 2003**
- **definizione degli impegni specifici per paese (*schedules*) prima della V “Ministeriale” (Cancun, Settembre 2003)**
- **[“*clausola di pace*” scade il 31 Dicembre 2003]**
- **conclusione del round il 1 Gennaio 2005, con un accordo unico, che comprende quello agricolo (*single undertaking*)**

## *...da Doha a Cancun*

- il negoziato parte, ma molto lentamente
- la proposta dell'UE per le "*modalities*" [Gennaio 2003]
- la bozza di "*modalities*" di Harbinson [Marzo 2003]
- la scadenza per la definizione delle "*modalities*" non viene rispettata...

Macerata, 29 ottobre 2003

8

## *...da Doha a Cancun*

- **Mini-Ministeriale di Montreal**  
[Luglio]  
*il negoziato agricolo entra in una fase negoziale “vera”, che potrebbe sbloccarlo*
- **la proposta congiunta UE-USA [13 Agosto]**
- **la proposta congiunta del G-16 [20 Agosto]**

Macerata, 29 ottobre 2003

9

## *Cancun: gli attori*

- i “soliti noti”: UE, USA, Giappone
- [Cairns: **Argentina**, Australia, **Brasile**, Canada, **Cile**, **Colombia**, **Filippine**, Indonesia, Malesia, Nuova Zelanda, **Tailandia**, Ungheria, Uruguay]
- **G-22: Argentina, Bolivia, Brasile, Cile, Cina, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egitto, El Salvador, Filippine, Guatemala, India, Messico, Nigeria, Pakistan, Paraguay, Perù, Sud Africa, Tailandia, Venezuela**
- **ACP - African Union - i paesi più poveri**

Macerata, 29 ottobre 2003

10

## *la proposta congiunta UE- USA: accesso ai mercati*

- *[?]% delle tariffe ridotte, in media, del [?]% e ciascuna tariffa ridotta almeno del [?]%*  
*[?]% delle tariffe ridotte utilizzando la “formula Svizzera”, con coefficiente del [?]%*  
*[?]% delle tariffe uguali a zero*
- *tutte le tariffe maggiori del [?]% ridotte a questo valore (o accesso addizionale al mercato assicurato sulla base di una procedura di offerte/domande che può comprendere anche “quote a tariffa ridotta”)*
- *importazioni agricole a tariffa zero dei Ps dai Pvs pari almeno al [?]% delle loro importazioni complessive*

Macerata, 29 ottobre 2003

11

### **EBA (“tutto tranne le armi”) [2001]**

*accesso a tariffa zero e senza limiti quantitativi per le importazioni di tutti i prodotti, tranne armi e munizioni, provenienti dai paesi più poveri (49)*

*implementazione immediata per tutti i prodotti tranne le banane (2006), il riso e lo zucchero (2009)*

## *le posizioni negoziali: accesso ai mercati*

*Quanto è distante la proposta del G20+?*

- non molto, ma è solo un “*approccio*”
- le posizioni potrebbero rivelarsi essere **molto** lontane (...anche quelle tra UE e USA) quando la negoziazione entrasse nel merito dei numeri da sostituire alle parentesi, cioè a definire in concreto gli impegni di riduzione delle tariffe

## *la posizione negoziale dell'UE: sussidi all'esportazione*

- anche dopo la riforma Fishler, a meno di non ipotizzare significative riduzioni nel sostegno o aumenti consistenti delle spese di bilancio, l'applicazione della PAC necessita di sussidi all'esportazione per **lattiero-caseari, carni e cereali foraggieri**
- l'UE è in grado di accettare una sensibile riduzione delle esportazioni sussidiate massime consentite nel loro insieme, ma ha bisogno di avere garantito un certo grado di *flessibilità* nel loro uso

Macerata, 29 ottobre 2003

13

• la spesa in sussidi all'esportazione dell'UE costituisce i 3/4 di quella complessivamente possibile ed i 4/5 di quella effettivamente realizzata

### •EBA

*i prezzi interni di riso e zucchero tenderanno ad allinearsi progressivamente a quelli sui mercati mondiali*

*i sussidi all'esportazione diventeranno uno strumento inutilizzabile di sostegno dei redditi dei produttori*

## *la proposta congiunta UE- USA: sussidi all'esportazione*

- *eliminazione dei sussidi all'esportazione per alcuni prodotti rilevanti per i Paesi in via di sviluppo*
- *riduzione delle esportazioni sussidiate e della spesa in sussidi all'esportazione per gli altri prodotti*
- *la componente sussidiata delle politiche di credito all'esportazione trattata come analoga ad un sussidio all'esportazione*

## *la proposta congiunta del G20<sup>+</sup>: sussidi all'esportazione*

- *eliminazione dei sussidi all'esportazione per alcuni prodotti rilevanti per i Paesi in via di sviluppo entro [?] anni*
- *eliminazione delle esportazioni sussidiate e della spesa in sussidi all'esportazione per gli altri prodotti entro [?] anni*

## *le posizioni negoziali: sussidi all'esportazione*

### *Quanto sono distanti le due proposte?*

- l'UE non è in condizione di negoziare una data per l'eliminazione dei sussidi all'esportazione
- quindi molto lontane nella misura in cui questa richiesta dei Paesi del G20+ fosse non negoziabile

## *la proposta congiunta UE- USA: sostegno interno*

- *riduzione del sostegno nella “scatola “arancione” del [?]%*
- *la “scatola blu” mantenuta (e modificata...) ed il sostegno che vi ricade soggetto al vincolo di non superare il 5% del valore della produzione agricola del Paese*

## *la proposta congiunta del G20<sup>+</sup>: sostegno interno*

- *riduzione del sostegno derivante da tutte le politiche interne distorsive del commercio internazionale, **prodotto per prodotto**, di una percentuale compresa tra il [?]% ed il [?]%*
- *la “scatola blu” eliminata*
- *la spesa dei Paesi sviluppati per politiche comprese nella “**scatola verde**” soggetta ad un tetto o ridotta*

## *le posizioni negoziali: sostegno interno*

### *Quanto sono distanti le due proposte?*

- l'UE potrebbe accettare l'eliminazione della "scatola blu"
- l'UE non è in condizione di accettare una riduzione sensibile del sostegno *prodotto per prodotto*
- l'UE non è in condizione di accettare una limitazione della spesa per le politiche nella "scatola verde"
- le posizioni sono *molto distanti* tra loro!

## *la protezione delle denominazioni di origine*

**l'UE ha tentato di far riconoscere a  
Cancun la protezione di 41  
denominazioni al di fuori del  
negoziato TRIPS in corso: una  
strategia efficace?**

***di fatto la proposta ha ricevuto a  
Cancun pochissima attenzione***

Macerata, 29 ottobre 2003

20

## *la questione delle politiche per il cotone*

**Burkina Fasu, Benin, Chad e Mali**

- *eliminazione di tutti i sussidi dei paesi sviluppati a favore dei produttori di cotone*
- *pagamenti compensativi per i Paesi in via di sviluppo produttori nella fase di eliminazione dei sussidi*

***...una richiesta indigeribile per gli USA***

Macerata, 29 ottobre 2003

21

# *Cancun: come si è sviluppato il fallimento*

## **13 Settembre**

- **13:00** viene fatta circolare la bozza di accordo di Derbez (*non piace a nessuno; le preoccupazioni sono relative soprattutto all'agricoltura ed ai "temi di Singapore"*)
- **19:00-1:30** riunione dei capi-delegazione
- **1:30-3:30** "green room meeting" (9 paesi):(stallo sui "TS")

Macerata, 29 ottobre 2003

22

# *Cancun: come si è sviluppato il fallimento*

**14 Settembre**

- **8:00-15:00** “green room meeting” (30 paesi), la discussione si focalizza sui “Temi di Singapore” (*l’UE accetta di fare un passo indietro su “competizione” e “investimenti”; African Union e Giappone/Corea dicono di no, per opposte ragioni*)
- **16:00** riunione dei capi-delegazione. Derbez chiude la Ministeriale

Macerata, 29 ottobre 2003

23

**l’agricoltura avrebbe potuto costituire “la” ragione del fallimento, ma non si è arrivati a verificarlo: *i segnali a riguardo non sono univoci***

## *c'è da preoccuparsi?*

- nelle negoziazioni multilaterali i fallimenti non sono inusuali (Bruxelles, Seattle) e non sono “la fine del mondo”, ma...
- ...stiamo parlando dell'*eccezione* o della *regola*?

Macerata, 29 ottobre 2003

24

**la riunione del gruppo negoziale sull'agricoltura del 6-9 Ottobre è già stata cancellata**

## *di chi la colpa?*

**di Derbez?** la “Ministeriale” sarebbe fallita comunque, ma sarebbe stato utile negoziare ancora un giorno (per dare la possibilità di valutare meglio le implicazioni del fallimento, e per avere qualche elemento in più da cui ripartire nelle negoziazione agricola)

## *di chi la colpa?*

- **del WTO?** ...una riunione mal preparata “dal WTO” o dai Paesi “nel WTO”?
- **della “società civile”?** Cancun non è stata un'altra Seattle, ma influenza sulle (limitate) capacità negoziali di molti paesi

Macerata, 29 ottobre 2003

26

una negoziazione *strutturalmente* difficile  
(unanimità tra 146 paesi...)

## *di chi la colpa?*

**dei PVS?** hanno visto il *bluff* dei Paesi sviluppati sul “*round per lo sviluppo*”, hanno messo sul tavolo richieste che andavano molto al di là di quanto ci si poteva aspettare i Paesi sviluppati fossero in condizione o disponibili ad accettare, e si sono irrigiditi a difesa di queste: *atteggiamento negoziale “naive” o una strategia che “guarda lontano”?*

Macerata, 29 ottobre 2003

27

## *di chi la colpa?*

**degli Stati Uniti?** hanno fatto qualcosa *prima* di Cancun (posizione congiunta con UE sull'agricoltura, decisione sui farmaci salvavita), ma molto meno che a Doha:

*sono veramente interessati ad un approccio multilaterale?*

## *di chi la colpa?*

### **dell'UE?**

- temi di Singapore: erano (veramente) necessari e (politicamente) fattibili?
- agricoltura: la MTR è venuta troppo tardi o....troppo presto?
- multilateralismo: vogliono (e possono) fare a meno degli USA (Lamy: WTO è “un’istituzione medievale”, anzi “neolitica”)?

Macerata, 29 ottobre 2003

29

**alla fine dell'Uruguay round l'UE ha sottoscritto un accordo (che aveva definito “bilateralmente” assieme agli USA) “compatibile” con la PAC post-riforma MacSharry (una riforma che ebbe luogo nelle fasi finali del round)**

## *cosa ci aspetta?*

- **il negoziato è in una fase di stallo (e ci resterà per un po'): le decisioni su come ripartire non possono che avvenire a livello di Governi**
- **2004:**
  - elezioni negli USA, in Francia e in India
  - nomina Commissione UE

## *cosa ci aspetta?*

- si riparte dal negoziato sull'*agricoltura*, per poi proseguire con altre tre negoziazioni: *cotone*, "*accesso ai mercati per i prodotti non agricoli*" e "*Temi di Singapore*"
- la "*clausola di pace*" scade il 31 Dicembre

Macerata, 29 ottobre 2003

31

se la "*clausola di pace*" non verrà rinnovata, molte politiche dal 1 Gennaio diventano possibile oggetto di dispute (...non solo i sussidi all'esportazione): per alcune l'esito delle dispute è facilmente prevedibile (dovremo o rimuovere quelle politiche, o "pagare" una compensazione)

## *cosa ci aspetta?*

- **verso una riforma del WTO?**
- **verso la fine del multilateralismo?**
  - **“spaghetti bowl” (G20+ perde qualche pezzo: da 22 a 16 Paesi)**
  - **la tentazione dei “codici”**

Macerata, 29 ottobre 2003

32

***sono già usciti: El Salvador, Colombia, Perù, Costa Rica, Ecuador e Guatemala***